

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.158.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КОМСОМОЛЬСКИЙ–НА–АМУРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ
СООБЩЕНИЯ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.09.2020 г. № 2

О **присуждении** Елинской Янине Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Культурные практики неошаманизма Сибири и Дальнего Востока России: коммуникативный и аксиологический аспекты» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 09.04.2020, протокол № 4 объединённым диссертационным советом Д 999.158.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный университет» (681013, Россия, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 27, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/ нк от 14 октября 2013 г., приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 411/нк от 10 мая 2017 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры» (680045, Россия Хабаровский край, г. Хабаровск, Краснореченская, 112, приказ Министерства образования и науки

Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г., приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 411/нк от 10 мая 2017 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» (680021, Россия Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 47, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/ нк от 14 октября 2013 г., приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 411/нк от 10 мая 2017 г.).

Соискатель Елинская Я.А., 1980 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет» (г. Новосибирск).

Работает в должности директора Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Сибирский институт практической психологии, педагогики и социальной работы» (г. Новосибирск).

Диссертация выполнена на кафедре философии и культурологии ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет».

Научный руководитель – доктор культурологии, доцент Иващенко Яна Сергеевна, заведующая кафедрой истории и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

Булгакова Татьяна Диомидовна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры этнокультурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»;

Чудинов Сергей Иванович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и истории Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики» дали **положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЗабГУ») г. Чита в своем положительном отзыве, подписанном Гомбоевой Маргаритой Ивановной, доктором культурологии, профессором, заведующей кафедрой теории и истории культуры, искусства и дизайна ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» и утвержденным доктором технических наук, профессором, ректором ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» С.А. Ивановым, указала, что диссертация Елинской Янины Алексеевны на тему «Культурные практики неошаманизма Сибири и Дальнего Востока России: коммуникативный и аксиологический аспекты», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), обладает научной новизной, является квалификационным, самостоятельным, завершенным исследованием, в котором решена актуальная задача, соответствует требованиям пп. 9 – 11, 13, 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ общим объемом 9,2 п.л., в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации опубликовано 4 работы, 1 – в международной базе Scopus. Объем авторского текста **4,1 п.л.**

Наиболее значимые работы:

1. Елинская Я.А. Проблемное поле в исследованиях культуры неошаманизма // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2016. Т. 2, № 3 (27). С. 61–66.

2. Елинская Я.А. Неошаманизм в современной музыкальной культуре // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2017. Т. 2, № 2 (30). С. 79–82.

3. Елинская Я.А. Культура неошаманизма в русском сегменте интернета: коммуникативный и функциональный аспекты // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2018. Т. 2, № 4. С. 52–57.

В научных статьях соискатель последовательно и всесторонне рассматривает теоретико-методологические, коммуникативные и аксиологические аспекты изучения неошаманизма.

На диссертацию поступили отзывы (все положительные):

1. Отзыв ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания и вопросы:

- К сожалению, не весь объем материалов интервью и наблюдений, осуществленный соискателем, был актуализирован в содержании второй главы.

- Обилие и развернутость цитат во второй главе, представляющих доказательную базу для авторской мысли, в некоторых параграфах отодвигают на «задний план» внутреннюю логику развертывания авторской концепции.

- Репрезентация шаманского опыта в художественном творчестве, существенные для построения аксиологической модели неошаманизма, требуют более детального и подробного исследования.

- Специфика сибирского и дальневосточного неошаманизма сведена автором к наличию связи с природным и культурным ландшафтом региона, что порождает вопросы.

2. Отзыв официального оппонента Булгаковой Татьяны Диомидовны.

Замечания и вопросы:

- Елинская Я.А. больше доверяет этнографическим источникам, чем живому эмпирическому материалу, осторожно инкорпорируя его в работу.

- Можно ли утверждать, что при последовательном применении методологических находок автора в отношении носителей неошаманской культуры следует отказаться от надежды получить от них собственно эмпирическую интерпретацию их деятельности?

- Дискуссионным представляется вопрос о «доброжелательности» шаманской вселенной, о понимании шаманами природы как чего-то отдельного, утраченного и непременно благодетельного и о выведении этого как важного критерия, отличающего неошаманизм от шаманизма традиционного.

3. Отзыв официального оппонента Чудинова Сергея Ивановича. Замечания

1. В названии и формулировке объекта определены географические рамки исследования – Сибирь и Дальний Восток России. В самом тексте работы эти границы оказываются достаточно условными.

2. Как диссертант могла бы оценить возможность и степень угроз, исходящих от неошаманизма, для психического и физического здоровья его последователей?

3. В исследовании не разъяснено, какие институционализированные и неинституционализированные формы и разновидности движения неошаманизма репрезентируются анализируемыми виртуальными сообществами.

На автореферат поступило 7 отзывов:

1. Прокопенко Виктора Ивановича, доктора педагогических наук, главного научного сотрудника Лаборатории проблем исследования

физвоспитания и этнопедагогике бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет». Отзыв положительный, замечаний нет.

2. Коровушкина Дмитрия Георгиевича, доктора исторических наук, профессора кафедры философии и истории Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации». Отзыв положительный, замечаний нет.

3. Крыжановской Яны Станиславовны, доктора культурологии, заведующего кафедрой культурологии и музеологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры». Отзыв на автореферат положительный, содержит вопрос. Автор не разделяет с терминологической точки зрения неошаманизм «сконструированный» и неошаманизм «возрожденный», присутствующий у шаманистских этносов в виде модели в культурной памяти (этнонеошаманизм). Считает ли автор такую дифференциацию несущественной для целей исследования?

4. Кириловой Анны Владимировны, кандидата культурологии, доцента кафедры истории и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет». Отзыв на автореферат положительный, содержит замечание и вопрос:

- желательно было бы более четко и строго определить внутреннюю связь между историческим шаманизмом народов Сибири и Дальнего Востока и современными неошаманскими доктринами и практиками. Насколько наличие такой связи научно правомерно?

- насколько символизм исторического шаманизма соотносится с символами современного неошаманизма.

5. Архиповой Ольги Валерьевны, доктора философских наук, профессора кафедры гостиничного и ресторанного бизнеса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». Отзыв положительный, замечаний нет.

6. Чухровой Марины Геннадьевны, доктора медицинских наук, профессора кафедры общей психологии, психологии личности, истории психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет». Отзыв положительный, замечаний нет.

7. Иванова Антона Анатольевича, кандидата культурологии, доцента кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный университет». Предоставлен положительный отзыв, высказаны следующие замечания:

- тексту автореферата не хватает рассмотрения трансцендентного аспекта современных шаманских трансов за пределами явной позитивной семантики;

- в контексте изучения новых типов субъективности плодотворным было бы построение теоретической модели субъекта и анализа его перипетий в нарративе шаманского путешествия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью и высоким профессионализмом официальных оппонентов в соответствующей отрасли науки, подтвержденными их научным вкладом в развитие данной области исследования, что отражается в количестве и тематике научных публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, близостью исследовательских интересов ведущей организации к теме представленной диссертации, признанными достижениями в данной научной отрасли.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработан** комплексный подход к изучению неошаманских практик в единстве их аксиологических и институционально-коммуникативных аспектов;

- **выделены** основные признаки неошаманизма, отличающие его от традиционного шаманизма и других явлений культуры нью-эйдж;

- **рассмотрены** процессы институционализации неошаманских практик, происходящие в регионах России с 1990-х годов по настоящее время, определена специфика этих процессов и выявлены причины их незавершенности;

- **раскрыта** специфика межкультурных коммуникаций, в которые вовлечены неошаманские практики;

- **определены** основные элементы неошаманской картины мира, символики и аскиологии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана актуальность применения комплексного культурологического подхода к исследованию неошаманских практик, что позволило существенно расширить представления об изучаемом явлении;

- результативно использован комплекс методов (проблемно-хронологический, культурно-исторический, сравнительно-исторический, структурно-функциональный, семиотический), позволивший раскрыть коммуникативные и аксиологические аспекты неошаманских практик;

- раскрыта специфика неошаманских культурных практик регионов Сибири и Дальнего Востока России в контексте региональных и глобальных социокультурных процессов;

- установлена аксиологическая структура неошаманского мировоззрения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- выводы и полученные результаты могут помочь в оценке неошаманизма и других современных религиозных практик с точки зрения информационной и религиозной безопасности, психологического и физического здоровья населения;

- проведенное исследование позволяет оценить потенциал неошаманизма в развитии внутреннего туризма и развитии межкультурных связей;

- выводы и материалы могут быть использованы в программах учебных курсов по культурологии, религиоведению, этнологии, социологии и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- автор обоснованно использует в исследовании культурологическую методологию, культурологические и общенаучные методы познания;

- многообразие и систематизация научной литературы свидетельствуют о достоверности и научной значимости проведенного исследования;

- полученные выводы и результаты согласуются с теоретическими и практическими положениями по проблематике исследования, не противоречат опубликованным материалам периодических научных изданий и конференций по данной тематике;

- полнота теоретических и практических результатов исследования исчерпывающе отражена в публикациях автора.

Личный вклад соискателя состоит в:

- проведении самостоятельного и законченного исследования, результаты которого имеют теоретическую и практическую значимость;

- разработке и эффективной апробации комплексного методологического подхода к исследованию сложных феноменов современной культуры;

- во введении в научный оборот новых систематизированных данных по репрезентации неошаманских практик в сети Интернет;

- подготовке и публикации 7 научных работ по выполненной работе.

Диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу и отвечает требованиям, установленным пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

